Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
S/C

Versión Taquigráfica N° 152 de 2015

FEDERACIÓN DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA LÁCTEA
ver exposición

ASOCIACIÓN URUGUAYA DE PRODUCTORES DE CERDOS
ver exposición

Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 15 de julio de 2015

(Sin corregir)

PRESIDE:	Señor Representante Alfredo Fratti.
MIEMBROS:	Señores Representantes Armando Castaingdebat, Silvia Hernández, Nelson Larzabal, Gonzalo Novales y Juan Federico Ruiz.
ASISTE:	Señora Representante Norma Griego.
INVITADOS:	Por la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea, señores Carlos Cachón, Mario Hernández, Jorge Bechezza, Mauricio Sellanes y Bruno Falero.
	Por la Asociación Uruguaya de Productores de Cerdos, señores Álvaro Caballero, Secretario y Pablo Naya, Director Técnico.
SECRETARIA:	Señora Virginia Chiappara.
PROSECRETARIA:	Señora Lilián Fernández Cítera.

SEÑOR PRESIDENTE (Alfredo Fratti).- Habiendo número, está abierta la reunión.

La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene mucho gusto en recibir a una delegación de la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea, integrada por los señores Carlos Cachón, Mario Hernández, Jorge Bechezza, Mauricio Sellanes y Bruno Falero.

Sabemos que los lácteos están teniendo algunos problemas, y queremos escuchar todas las voces; en este caso, a los trabajadores de la industria láctea.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Soy integrante de la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea y del Secretariado Ejecutivo del PIT- CNT.

Agradecemos a la Comisión que nos haya recibido. Es de público conocimiento la situación de la industria láctea y la preocupación de los trabajadores de la industria. En la industria somos aproximadamente cinco mil y en el complejo agroindustrial somos cerca de cincuenta mil trabajadores, con los colaterales. Si alguna vez nos hubieran preguntado si pensábamos que la industria láctea podía tener la crisis que hoy vive, hubiésemos contestado que no, porque a nivel nacional es un sector estratégico, de los que más aporta a la economía nacional, y porque a nivel internacional las empresas del sector están en el rubro exportación. Además, la creación de una cuenca lechera y las ventajas fiscales que los Gobiernos habían determinado, con la ley de inversiones, facilitaron la entrada de capitales transnacionales. En esa situación ubicábamos a dos de las principales empresas del sector, que en este momento están dejando trabajadores en el camino.

Es el caso de Ecolat, que fue Lactería, luego Parmalat, más adelante pasó al grupo Campiani, a grupos venezolanos y finalmente al grupo Gloria. Se trata de una translatina, de capitales peruanos, que abarca varias ramas de actividad como la minería y el transporte. Es potencialmente una empresa muy importante, pero no por el relacionamiento con los trabajadores y el movimiento sindical.

En el mes de octubre los compañeros de Ecolat venían con un proceso de reestructura importante. La Federación de Trabajadores de la Industria Láctea y el PIT- CNT permanentemente estuvieron bregando por el derecho a la información. Dentro de lo que fue el avance de nuestra legislación laboral, los Consejos de Salarios habilitaron el derecho a la información y a la negociación por parte del Gobierno, de la Federación, del PIT- CNT y de los diferentes actores.

La actitud de esta transnacional fue, a partir del mes de octubre de 2014, generar alguna instancia de negociación por las reestructuras que venían realizándose. El avance desde el punto de vista laboral que ha tenido nuestro país, a partir del 2005, ha abarcado a la negociación colectiva, al fuero sindical, a la libertad sindical y, fundamentalmente, al aporte de los trabajadores en lo programático y a la importancia que tiene el sistema cooperativo nacional, que es la lechería, para el Uruguay.

Los precios internacionales fueron generando la avidez de las transnacionales de instalarse en nuestro país. Fue también el caso del capital yanqui que, con las ventajas comparativas que daba nuestro país, se ubicó en la zona de Libertad. En la industria tenemos una composición importante de capitales extranjeros. Por ejemplo, Bonprole, ubicada en la zona de Libertad, está compuesta de capitales franceses que aprovecharon las ventajas que da la ley de inversiones a las empresas, pero que deja totalmente desprotegidos a los trabajadores.

Queremos que quede claro que estamos de acuerdo con las inversiones, pero creemos que deben tener un carácter de protección del medio ambiente y de los trabajadores, para que no se vuelva a generar esta situación en la industria, con más de setecientas personas en la calle, con seguro de paro. Esto se da en dos ciudades del interior muy importantes: Ecilda Paullier, en San José, y Nueva Helvecia, en Colonia, donde tenemos una carpa con 122 trabajadores.

Los trabajadores de Ecolat están en seguro de paro especial por un año, con la reivindicación de que queremos seguir trabajando. No entendemos la posición de Gloria, que quiere una salida ordenada, pero que no le ha contestado al Gobierno. Desde el Gobierno anterior hasta el actual -el ex director Nacional de Trabajo, Romero, hasta el actual, Juan Castillo, y el propio ministro Munro, y Brenta en su momento, y el año pasado, aún en el Gobierno de Mujica-, hubo especial interés de que se siguiera con la unidad productiva. La posición de la empresa, desconocida entonces para nosotros, fue la falta de respeto al Gobierno, al movimiento sindical y a la sociedad en su conjunto, ya que no ha contestado absolutamente nada.

En la planta en este momento hay treinta trabajadores para mantenimiento y en la vereda de enfrente hay una carpa nuestra, reivindicando la unidad productiva.

En el caso de Schreiber, sucede lo mismo. Se actúa con la misma liviandad, sin respetar las leyes vigentes. Las leyes cumplen con la regulación salarial, con los beneficios y con el seguro de paro, pero lo que interesa a la sociedad en su conjunto y en definitiva a nuestro país, es el trabajo y la construcción de la cuenca lechera. Hay mucho trabajo de los uruguayos en esto, desde 1930, con el espíritu cooperativo con el que se

creó Conaprole. Su crecimiento y la dispersión de mercado que fue generando, llevaron a que se creara también un sentimiento cooperativo. No es que los productores hayan tenido una visión en la creación en el año 1935 de Conaprole; el aporte de la sociedad en su conjunto, el arraigo a la tierra, el arraigo al oficio, la generación de ciudades en el interior y todo lo demás, es lo que nos trajo hasta aquí.

En la década de los noventa del siglo pasado hubo algunos coletazos neoliberales, generados por las políticas que se estaban aplicando en América Latina. Menem decía que Uruguay debía ser el gran tambo de América. Eso implicaba no procesar, no agregar valor y un montón de cosas más.

También queremos dejar clara nuestra defensa al sistema nacional de carácter cooperativo, que es la lechería. Calcar, Claldy y Pili, son empresas del interior, que fortalecen el interior y la negociación, porque tienen otra realidad; están encuadradas dentro de lo que es la negociación.

Los capitales peruanos del grupo Esmeralda, en el caso de Indulacsa, acaban de vender a la principal industria de alimento a nivel mundial, que es Lactalis. Es decir que Lactalis va a meterse en nuestro mercado interno, como una fuerte competencia a nuestras cooperativas. Ya la compró, ya está instalada. No hemos tenido problema ni reuniones con Lactalis.

Otro elemento central es que estas empresas satanizan al movimiento sindical

Los integrantes de la Comisión habrán visto en los medios locales y en la gran prensa nacional cómo se ataca permanentemente al PIT- CNT y a la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea, diciendo que no dejamos avanzar. Han generado un rótulo a los trabajadores, quienes en su departamento no pueden hacer otro trabajo por pertenecer al sindicato. Eso no les hace nada bien. Tanto el PIT- CNT como la Federación somos muy respetuosos de los acuerdos. Creo que el aporte de los trabajadores ha sido fundamental.

Venimos de una serie de movilizaciones importantes, buscando alternativas. Además de concurrir a esta reunión, hemos solicitado entrevista con las Comisiones de Industria, Energía y Minería y de Legislación del Trabajo. Queremos recalcar dos asuntos centrales: trabajar sobre la modificación a la ley de inversiones, tratando de proteger a la industria nacional, a la construcción de cuenca y a los trabajadores, y reivindicar algo que se creó en 2005 y que para nosotros tiene vital importancia, que es el Instituto Nacional de la Leche. Allí están todos los actores, incluidos el Gobierno, todos los productores, inclusive los artesanales, etcétera. Es el instituto rector de la lechería, que hace un gran aporte, un gran trabajo.

Como trabajadores queremos que se modifique la ley para que podamos expresar nuestra voz; no queremos ser solamente la voz de la Federación sino la de todos los trabajadores, desde el punto de vista del sector primario, del secundario -que son los industriales- y de la cadena láctea.

Estamos de acuerdo con las inversiones, y estamos haciendo gestiones a nivel de la Inacoop, en el caso de Ecolat, para generar la posibilidad de una cooperativa. Tenemos la tranca de que los peruanos no terminan de definir qué van a hacer con el predio y con la infraestructura, en el medio de la cuenca de Colonia, que es millonaria en dólares, pensada para una quesería de alto nivel.

El acuerdo que se acaba de hacer con Venezuela, que saludamos y que nos parece muy importante, es un oxígeno para la industria. Tenemos que ver en perspectiva el tema de la industria y el tema cooperativo. Sabemos que los cambios son legislativos. Hemos conversado con los productores, y tenemos una gran preocupación por el pequeño y mediano productor. Si bien ahora se acaba de hacer un fideicomiso muy importante, el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, el ministro Aguerre y Benech han trabajado muchísimo. Los factores climáticos no nos ayudan, como otro montón de cuestiones más.

Queremos que quede claro lo de la ley de inversiones, nuestra participación en el Instituto Nacional de la Leche, el tema medio ambiente y la defensa a ultranza del sistema cooperativo nacional lechero, porque sabemos cuáles son las ventajas y la importancia que tienen para la sociedad uruguaya nuestros productos lácteos, que son reconocidos internacionalmente y que tienen capacidad de absorción del trabajo, de arraigo y de un montón de cosas que queremos reconocer. Pero necesitamos hacer algunas modificaciones, por lo menos en este quinquenio. Lo que intentamos en este proceso de articulación es que no quede una fábrica en Ecilda Paullier como si fuera un cementerio, y que no se pueda hacer absolutamente nada. Además, hay que considerar lo que significan los otros puestos de trabajo, la inseguridad, lo familiar; hay un montón de factores.

Venimos de un proceso de movilización muy importante. El propio congreso del PIT- CNT tomó medidas en su programa en cuanto a la industria nacional. Hemos generado ámbitos de discusión. El año pasado participamos de un seminario en Paysandú, en el centro de la cuenca del litoral, sobre la lechería inclusiva, dando nuestra opinión, generando un programa con todos los actores. A partir de esta crisis se generó una mesa en defensa de la industria, en la que están varios actores como los Ministerios de Economía y Finanzas, de Industria, Energía y Minería, de Ganadería, Agricultura y Pesca y de Trabajo y Seguridad Social, el Inale, los productores, los trabajadores. Estamos tratando de generar instancias. Es difícil conformar un grupo y trabajar por medidas concretas. Queremos revisar la ley de inversiones y defender el sistema nacional cooperativo. En esto el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene un rol fundamental. Estamos recorriendo el país con este mensaje, destacando también el rol del Inale en cuanto a información, a como se viene manejando y su política de inclusión, y por eso lo reivindicamos. También es de destacar la participación de los trabajadores en ámbitos bipartitos, como es la característica del PIT- CNT, que desde el punto de vista social genera mayor seguridad y tranquilidad en lo que refiere a los aportes. Esos son algunos de los elementos que queríamos plantear a la comisión que nos parecen de mucha importancia.

Sabemos que hay muchos diputados que son del interior y conocen la realidad sobre la tenencia de la tierra y una cantidad de aspectos que nos gustaría profundizar.

SEÑOR FALERO (Bruno).- Antes que nada, quiero señalar que soy extrabajador de Ecolat.

Voy a hacer algunas puntualizaciones sobre el Grupo Gloria y sobre qué es lo que realmente quiso esta empresa cuando vino, lo que nos generó muchas dudas.

Hemos investigado los antecedentes del Grupo Gloria con compañeros de Argentina y Perú. Pudimos comprobar que en Argentina hicieron exactamente lo mismo, es decir, cerraron la empresa por cuestiones de rentabilidad, pero ni siquiera fueron demostradas, como lo hicieron acá. Después de despedir a todos los trabajadores sindicalizados, a los siete meses, abre nuevamente sus puertas. Nosotros pensamos que en este caso pueden aplicar la misma estrategia, porque el 18 de enero nos anunciaron que cerraba por un tema de rentabilidad. Nosotros ya estábamos trabajando en el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social a fin de buscar una solución y para conocer realmente el tema de la rentabilidad. Ellos querían trabajar solamente en dos líneas de producción y nosotros decíamos que había varias que se podían utilizar. Sabíamos que la leche en polvo no era una de ellas porque los precios internacionales estaban cayendo, pero había otras líneas que estaban trabajando otras empresas que también podríamos haber considerado. Sin tener en cuenta las negociaciones de mayo, nos anunciaron el 18 de enero que la empresa no era rentable, que se iba a retirar del país; pero en los hechos no se ha dado, todavía está en Nueva Helvecia. Si bien no hay trabajadores afiliados dentro de la planta, hay algunos afines a la empresa que están haciendo mantenimiento y sacando productos que nosotros dejamos adentro y los siguen vendiendo. En los hechos, la empresa no se ha ido del país, sigue trabajando y probablemente vaya a hacer lo que nosotros sospechábamos, que después de que los ciento veinte trabajadores firmemos el despido, vuelva a abrir sus puertas. Pensamos que deberíamos tener una alternativa al despido. Ese es el miedo que tenemos con estas empresas internacionales.

Nueva Helvecia es una ciudad con diez mil habitantes aproximadamente. En esta fábrica había cuatrocientos cincuenta puestos de trabajo directo y, tal vez, mil puestos indirectos. Toda la sociedad de esta ciudad se ha visto afectada económicamente. Aproximadamente, se volcaba $ 10.000.000 en la compra de alimentos y otros productos, y con ese dinero se pagaba las rentas, la luz, el agua, etcétera, pero eso se perdió de un día para el otro por culpa de la decisión que tomó esta empresa sin mediar ninguna negociación.

Nosotros estamos muy preocupados por lo que va a pasar con esa planta, porque tiene todos los productos de la industria láctea, por ejemplo, leche en polvo, leche larga vida, quesería, dulces, postres, yogures. Inclusive, la empresa trajo una quesería de última generación que compró en Bélgica, que está guardada en el predio de la fábrica en treinta contenedores. La obra civil está prácticamente terminada, solamente faltan algunos retoques. Ellos dejaron todo ahí y no dan respuesta de lo que van a hacer con ese predio, que tiene un valor de alrededor de US$ 30.000.000 o US$ 40.000.000.

Nosotros estamos buscando la vuelta para saber qué va a pasar porque no queremos tener un cementerio de maquinarias viejas. Nueva Helvecia es el centro de la cuenca lechera y por eso no entendemos qué pretende el Grupo Gloria con la planta.

Nuestro objetivo no es solamente que la empresa mañana abra y nos tome nuevamente a nosotros, sino que esto no genere un antecedente para las demás industrias lácteas. Si a una empresa se le antoja decir que no tiene rentabilidad, deja tirada una planta de tanto valor y se va, no sé que puede pasar en el futuro con la cantidad de empresas que están viniendo, como Lactalis, que es la segunda empresa láctea a nivel mundial.

Nuestra preocupación es saber qué es lo que realmente van a hacer con la planta; es decir, si la van a dejar tirada o si la van a vender. Nosotros ya hemos sufrido tres procesos de venta. Comenzamos a trabajar con Lactería, que luego la compró Parmalat, después Campiani y él la vendió al Grupo Maldonado de Venezuela y los venezolanos la vendieron al Grupo Gloria. Siempre hubo un proceso de venta y venía un inversor u otro que se hacía cargo de la inversión y de la matriz productiva. Pero, hoy en día eso no se da y ellos están especulando con el desgaste de los trabajadores. Hace seis meses que estamos en el seguro de desempleo y algunos de nosotros no hemos aceptado el despido.

Reiteramos que no entendemos lo que quiere hacer esta empresa con la planta y nos preocupa mucho primero por nosotros los trabajadores que estamos haciendo el aguante, pero sobre todo por el antecedente que queda para otras empresas que vayan a venir.

Vamos a averiguar qué quiere hacer el Grupo Gloria con la planta y después qué solución podemos encontrar.

SEÑOR SELLANES (Mauricio).- Antes que nada, quiero señalar que represento el sindicato de Schreiber food.

El 18 de junio se nos comunicó telefónicamente el cierre de la planta. Convocamos a una reunión bipartida con la empresa para esa misma tarde, porque había rumores de bajar la producción de 230.000 litros diarios a 100.000 litros. No teníamos la voz oficial de la empresa sobre esto. Después de algunas negociaciones con el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social nos enteramos de que supuestamente la empresa no tenía pensado bajar la producción pero, por otro lado, algunos productores nos dijeron que iba a bajar a 100.000 litros. A la semana siguiente, en otra audiencia en el Ministerio nos comunicaron que hacía un año que estaban evaluando este tema, inclusive, ofreciendo la planta a la venta a otras multinacionales, pero ninguna tuvo interés

Cabe destacar que a nosotros nunca se nos comunicó nada sobre una posible reestructura.

Actualmente, hay ciento cincuenta trabajadores en el seguro de paro y veinte encargados, gerentes y jefes haciendo tareas de limpieza y mantenimiento de la planta para supuestamente hacer el cierre definitivo.

Se escuchan voces no oficiales, por ejemplo, el gerente nos ha comunicado que esta firma tiene plantas cerradas en otros países desde hace años y que le parece que no tiene interés en reabrir la nuestra. Ellos comunican el cierre definitivo y ponen en venta la planta, pero no se consiguen compradores. También, hemos escuchado que al encargado se le ha adelantado el pago de tres meses de sueldo y no sabemos cuál es el motivo. Por otro lado, las empresas tercerizadas que trabajaban allí, como la carga de leña, pidieron si podían aguantar a la gente por tres meses hasta que se retirara el sindicato de la empresa. Actualmente, tenemos la carpa armada enfrente para cuidar que no se desarme la planta, pero ellos dicen que no piensan hacerlo.

SEÑOR BECHEZZA (Jorge).- En este caso, el Inale tuvo que jugar un papel importante con el tema Schreiber y los productores, porque algunos de ellos quedaron por el camino sin saber qué era lo que se iba a hacer con los 70.000 litros u 80.000 litros de leche. El Inale y el Gobierno tuvieron que hablar con Conaprole para que los recibiera. Esos productores antes eran de Conaprole y después se fueron para Schreiber. Desgraciadamente, sufrieron esta situación. Sabemos que Schreiber es uno de los socios mayoritarios de Lactalis en Estados Unidos. Tiene importantes acciones. Es el grupo mayoritario en Estados Unidos, según figura en internet, que es la forma que tuvimos de ver qué era Schreiber. Pensamos que Lactalis iba a jugar un papel en Nueva Helvecia, como en el tema de Schreiber. Lo que pasa es que en Nueva Helvecia hay plantas de leche en polvo. Lo que no tiene Lactalis ahora con Indulacsa. Tiene maquinaria más moderna que está en un contenedor y que se puede utilizar, pero tal vez sea un juego perverso. El compañero decía que en Argentina y también en otros países llegó un momento en que, como decía el francés de Ecolat la línea se puso en $ 5. Eso es a lo que han llegado a este momento. Nosotros no solo estamos defendiendo el tema de los trabajadores,

sino también queremos unirnos a los productores, porque mañana se puede crear un monopolio de las empresas y pagar lo que quieran ellos, tanto a los productores como a los trabajadores. Como decía este francés, que expresaba que la leche en Uruguay tenía que costar $ 5, cuando el año pasado se estaba pagado casi $ 10. A ese precio, no podían ser competitivos: tenían que pagar $ 5. Son cuestiones que hemos vivido. Hemos estado en diferentes reuniones con empresarios. No estamos contra el empresario que venga y quiera instalarse, pero queremos que tengan un compromiso país, porque los autóctonos nuestros, los empresarios uruguayos, tienen un compromiso. Tendremos nuestras rispideces y un montón de cosas, pero tienen un compromiso país. Y esta gente no lo tiene. Eso es lo que tenemos que ver con la ley de inversiones: buscar que esta gente que viene tenga ese compromiso, como lo tienen los autóctonos de acá. Estos productores vinieron, se fueron y dejaron todo tirado. Salimos a las corridas a buscar ayuda, al igual que el Gobierno, tratando de que esa materia prima no se perdiera. Los trabajadores también hicimos nuestro esfuerzo, tratando de buscar soluciones a esa situación, porque es muy fácil cerrar la cortina e irse y dejar un costo social importantísimo, porque no solo lo sufren los trabajadores, sino la sociedad en su conjunto. Se está pagando en los diferentes departamentos; lo está pagando el kiosquito de la esquina, la farmacia y hasta un supermercado. Y es mano de obra que está en la vuelta. Por eso decía que, entre todos, tenemos que buscar una solución a esta situación, porque no será fácil.

Los trabajadores tratamos de buscar soluciones, pero no las hemos encontrado, sí en parte con el Gobierno, pero no con los industriales peruanos ni con los de Schreiber. No hay solución. Lo único que se ha hecho es no dejar sacar la maquinaria. Sí dejamos sacar toda la producción que tenía problema de pérdida de calidad o que se podía llegar a perder. Esa la dejamos sacar. Que saquen todo lo que tengan que sacar, pero la maquinaria no la vamos a dejar llevar, porque tiene que haber una respuesta, no solo a los trabajadores, sino al gobierno en su conjunto, a los trabajadores y a los productores, porque había algunos que estaban llevando su materia prima a esas diferentes plantas.

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- Creo que los compañeros ya dieron un pantallazo del tema.

Quiero agregar dos o tres cositas. Nosotros decimos que el tema es coyuntural, porque sabemos que el mundo va a necesitar el alimento y más la lechería. Cuando vienen estas empresas, debemos tener cuidado de que no hagan cuentos. Cuando vinieron estas empresas vinieron a destruir a las cooperativas. Cuando fuimos a la negociación, nos encontramos con que ofrecían cierto dinero al productor, que luego se iba de la cooperativa. Se quedaban sin leche, alterando lo que era un mercado interno correcto. Después empezaron con que había que bajar el precio de la leche en el Uruguay, que era caro. El francés de Bonprole dijo que tenía que costar $ 5 y hoy nos encontramos con que con todo lo que ha pasado en la industria, se está pagando $ 5 el litro de leche, o sea, US$ 0,20. Llegaron a producir eso. Y no nos olvidemos también de que el grupo Lactalis tiene la marca Parmalat. Esa marca va a desembarcar. Ya está metido en Indulacsa. Supuestamente hay un litigio entre Ecolat e Indulacsa por la marca Parmalat. Eso vendrá a competir. Nos vamos a encontrar con competencia en la lechería como pasó en Brasil. Inale hizo un estudio, en el que se concluye que Lactalis acaparó todo el mercado interno. Hoy los trabajadores somos los primeros golpeados, pero veremos qué productor será el más golpeado, porque será un monopolio y todos sabemos lo que eso significa. Por más que tengamos una ley antimonopolio, cuando le empiezan a buscar la vuelta, terminamos enredados.

Hacemos hincapié en que debemos buscar alguna solución en la ley de inversiones para parar esto que sucede en la lechería.

El Ministerio de Economía y Finanzas ya dio una señal de que iba a trabajar en qué van a dejar estas industrias cuando vengan, porque estuvimos evaluando que vienen, aprovechan la ley de inversiones, pero nos dejan una ciudad muerta. Entonces, aprendamos de esto para ver cómo podemos encontrar una solución al tema y tengamos una lechería inclusiva para los trabajadores, los productores y la industria. Hay que buscar algo que proteja a la industria nacional.

Nosotros decimos que hoy las cooperativas están funcionando en el Uruguay. Es el caso de Conaprole, de Claldy, de Calcar y de Coleme, que es la cooperativa más vieja que hay en el país. Nos hemos encontrado con todos estos problemas cuando desembarcan estas multinacionales, que aprovechan la coyuntura. Cuando teníamos la leche a US$ 6.000 la tonelada, venían, usufructuaban, y nos hacían cuentos, pero cuando se van, nos quedamos cuatro o cinco personas, sentadas en una mesa, resolviendo dónde va el productor. El Inale hizo un montón de cosas, pero también los trabajadores aportamos ideas y le pusimos el pecho a las balas.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Dada la situación, la CILU acaba de denunciar el convenio salarial. Todos saben que estamos en la primera ronda del Consejo de Salarios. A nosotros se nos vence el convenio en enero y teníamos un crecimiento de un 3% y una partida. Dada la situación y la conyuntura, la CILU denunció el convenio. Obviamente, nos negamos a esa situación, porque no fuimos a rediscutir nuestro convenio cuando la leche en polvo estaba en US$ 5.000, US$ 5.500 ó US$ 6.000 la tonelada, precio desorbitante que no era el real pero, como somos serios, no fuimos a replantear el tema. A la primera de cambio, para generar más conflictividad, surge este tema.

Para que quede claro -porque los señores Diputados también viven en este país-, quiero decir que cuando se nos ataca con el tema de leche y todo lo demás, nosotros tenemos compromisos y guardias gremiales. Algunas empresas tercerizadas no pagan horas extras, y a veces debemos esperar porque tenemos el compromiso de dejar en planchada la leche. Además, las grandes empresas tercerizadas no priorizan las zonas carenciadas, sino a las grandes superficies, y ahí empieza el gran problema. Quiero dejarlo aquí sentado porque, para nosotros, la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca es muy importante, y somos responsables, como Federación y como industria, de la industria y de sus trabajadores.

Por otra parte, ha habido una serie de movilizaciones. Hemos tenido asambleas importantes en el sector para transmitirles las cuestiones, venimos de una movilización. En febrero tuvimos una, en marzo tuvimos otra, una asamblea general de casi dos mil personas, una movilización importante. La Federación tiene un gran poder de convocatoria, y somos responsables. Digo esto porque si bien estamos hablando de la industria y de nuestra articulación con los productores, somos responsables de las medidas al manejar los productos, y sabemos que los productos de las cooperativas son los que ahora están midiendo y trabajando con mucha importancia en el mercado interno, y somos conscientes de los impactos del mercado interno.

Tampoco dicen que hay roturas, que hay problemas de mantenimiento, y que hay un montón de situaciones de los trabajadores de la leche.

Esto era, simplemente, para redondear el informe, y le agradezco a la Comisión.

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- Quisiera agregar que nosotros fuimos pioneros en los convenios de productividad. Y debemos resaltar que el convenio que se está denunciando es por productividad, que esa partida estaba atada por horas trabajadas de los trabajadores y por litros de leche entrada a planta; no es una partida por nada.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Aquí han hablado de la Federación Láctea, y tiraron números bastante diferentes. ¿Qué es lo que abarca la Federación Láctea?

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- No; yo hablé de lo que es la industria en general.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Pero ¿qué es lo que abarca la Federación Láctea?

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- ¿Los trabajadores del sector privado?

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Sí.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Unos tres mil.

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- Hay que tener en cuenta que la Federación Láctea va desde la recolección -que es el camión-, la industria, los trabajadores, lo que es distribución y lo que es merchandising -que está adentro; también tenemos lo que está dentro del supermercado, que acomoda en las góndolas. Tenemos varias.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- ¿Y para eso manejan unos tres mil empleados?

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- Sí.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- ¿De un total de cuántos?

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- De cinco mil.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- O sea que más del 50% está sindicalizado.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Posiblemente, en un futuro, vamos a un cambio en la negociación colectiva, por rama de actividad, que empezaría por el peón de tambo.

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- En las industrias afiliadas tenemos el caso de Talar, que se considera desde el peón de tambo hasta la distribución. En varias industrias esto ya está agregado.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Precisamente, ayer estuvimos con el señor ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca conversando sobre esto y coincide con las modificaciones que está planteando el Gobierno a la ley de inversiones, que también la inventó este Gobierno y sirvió. Obviamente que hoy hay que tratar de corregir cosas, o sea que se está trabajando al respecto.

Otro de los temas es que hemos hablado con algunos ex colegas intendentes en cuanto a los beneficios departamentales. Es decir, damos beneficios, pero después no nos aseguramos de eso. Hablamos con el señor José Luis Falero, y en el caso de San José y Florida, hoy solo por diferencia de precios, están entrando US$ 3.000.000 menos por mes. No a la cooperativa sino al circuito departamental.

¿La industria láctea tiene algún seguro por desempleo especial?

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Se generó en las mismas condiciones que Olmos y otras empresas especiales para las que estaba estipulado un año.

SEÑOR CASTAINDGDEBAT (Armando).- ¿Pero no lograron lo mismo que los frigoríficos?

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- Por ejemplo, el único caso especial fue el de Ecolat, porque pasó lo mismo que con Olmos. Es decir, que después de una larga discusión en el ministerio, se logró un seguro por desempleo especial por cuatro meses, y después por cuatro meses más con una extensión a tres meses.

SEÑOR CASTAINDGDEBAT (Armando).- ¿Hay alguna industria láctea asistida por el Fondes en el circuito?

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- No.

SEÑOR CASTAINDGDEBAT (Armando).- Hay una cosa que dijeron ustedes y que, quizás, tenemos que trabajarla después que suceda. Dijeron que el sindicato lácteo no es de los que tienen mejor prensa en Uruguay.

Lo último es una preocupación. Cada cual reclama por lo que le duele, y está bien que así sea. Yo tengo la obligación de ver esto de una forma un poco más global, y me preocupa que en este paquete de futuro no estén incluidos los pequeños productores, y más con la idiosincrasia que ellos tienen. Los tamberos chicos que cierran nunca más abren el tambo, y eso lleva a más concentración. Y eso no es solo en Uruguay; cuanto mayor es la escala, más poder de negociación tiene tanto el patrón como el sindicato o como la industria. Me preocupa, en el caso concreto de la lechería, por la composición social que tiene, que en este paquete de redefinir o repensar la producción láctea y la industria láctea en Uruguay, no incluyan a los pequeños productores. Cuando me refiero a los pequeños productores no se trata solo de los empleados, porque en muchos casos ni siquiera los tienen, son ellos, es la mujer, es el hijo, y la realidad es que cuando cierran, no abren más ese tambo, porque vendieron hasta la maquinita de ordeñar. Entonces, no sería mala cosa ver si en este paquete que están manejando se pudiera incluir al productor familiar.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- En mi primera intervención -si ustedes prestaron atención- mencioné la preocupación que tenemos por el pequeño y mediano productor, porque es tal como dice el diputado Castaingdebat. Conocemos su arraigo, su trabajo, y sus necesidades, porque si uno es productor y concentra, ya tiene capital y, de alguna forma va a arreglar, pero el pequeño y mediano productor nos preocupa. Hemos tenido reuniones con ellos. Salvando algunas diferencias que planteaba el compañero Bechezza, que son de negociación -cada uno defendiendo sus intereses naturales-, creo que tenemos la obligación, como trabajadores, de ver una perspectiva mayor y una política de alianza más cerrada a fin de poder ver su subsistencia, porque va a venir una política de las grandes empresas para poder mitigar la situación, y ellos son los que menos tienen. Esa es nuestra preocupación y la vamos a seguir comentando a lo largo y ancho de país. La industria láctea tiene mucho arraigo en el interior, tiene mucho trabajo.

También es cierto lo que dice el señor diputado con respecto a los gobiernos departamentales. Hemos tenido, en todos los departamentos de la cuenca lechera, un trabajo sistemático de conversar y demás, y tomamos la preocupación del señor diputado porque nos parece que está dentro de la realidad.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Para terminar, tengo que hacer especial hincapié en el sistema cooperativo en la cadena láctea. Durante veintiocho años fui directivo de una cooperativa no láctea, y las cooperativas no se han caracterizado por su buen funcionamiento económico, saquemos a Conaprole que es un híbrido, porque hasta hace un tiempo tenía al Estado adentro, o sea, que es diferente. Pero la industria láctea cooperativa hoy es totalmente dependiente del precio internacional; no tiene ninguna capacidad -hasta por su escala- de poder sobrevivir sin el precio de la leche. Pero sí tiene importancia en lo que es el nucleamiento de productores.

También es cierto que a Conaprole la obligaron, pero alguna otra cosita le dieron para que agarraran a los productores.

SEÑOR BECHEZZA (Jorge).- Quería señalar que si bien antiguamente productores y trabajadores estábamos enfrentados por diferencias, eso cambió a partir de octubre del año pasado. En ese momento, cuando el Grupo Gloria cerró la planta y también dejó colgado a los productores, los trabajadores salimos a defender a esos productores.

Siempre se pone a los trabajadores y a los productores como enfrentados, y en este momento tenemos que estar juntos todos por lo que se pueda venir -porque somos un país dependiente, tanto en el precio como en otros aspectos- en este sector. En la industria láctea, luego de la bonanza de precios exagerados, exorbitantes, comenzó la baja y, si no recuerdo mal, ahora la tonelada de leche en polvo está a US$ 1.900. Lógicamente que esto ha traído un trancazo importante para todo el mundo, inclusive para la industria, que tiene sus galpones llenos de leche en polvo porque no la ha podido vender. Es más, la leche tenía cierto precio, pero ahora su valor disminuyó.

Reitero que los productores, tanto chicos como grandes, debemos estar todos juntos porque hay toda una industria alrededor.

SEÑOR PRESIDENTE.- Comparto esa preocupación porque a veces los trabajadores no tienen en cuenta a los productores, que no dejan de ser trabajadores comunes, pues muchos de ellos generan autoempleo. Conozco esa problemática un poco más porque soy de esa zona y el 80% de productores tiene un empleado, y lo que hacen es generar trabajo. Generalmente, los trabajadores de la industria láctea generan un salario y ellos se marcan el reloj porque si no se levantan, no se ordeña ni se despacha la leche. A veces cuesta tomar medidas porque se engloba a todos quienes producen leche en una sola cosa. Esto también sucede en otras áreas.

Acá se plantearon situaciones de la industria láctea, sobre todo lo relativo a precios, inclusive, cuando la comisión recibió al ministro por otros asuntos.

Nosotros, que estamos en el Poder Legislativo, queríamos sensibilizarnos por el problema de los trabajadores de esta industria y ustedes, de acuerdo con lo planteado, pretenden participar en el Inale. Este Instituto tiene varios actores, entre otros, los productores, la Junta.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Así es. Nosotros quisiéramos modificar su integración. En otras oportunidades, en otras comisiones, vamos a plantear cuáles serían las alternativas.

SEÑOR PRESIDENTE.- Con respecto al proyecto de inversiones, ¿qué idea tienen? ¿Se han asesorado con el PIT- CNT? ¿Tienen idea de qué es lo que habría que modificar?

Se está llegando a un consenso respecto a que está muy bien la promoción de inversiones, pero habría que prever algo para que la exoneración, en caso de que alguien decida retirarse, no termine en un balde sin fondo. Creo que hay conciencia generalizada en ese sentido. No es muy fácil. No tengo muy claro qué es lo que se podría hacer y por eso pregunto si tienen algún planteo que se pueda atender desde el punto de vista legislativo.

SEÑOR HERNÁNDEZ (Mario).- Nosotros estábamos trabajando en un proyecto en el sentido de que estén todos los actores: los Ministerios de Industria, Energía y Minería, de Economía y Finanzas, de Ganadería, Agricultura y Pesca, y el Inale.

Como he mencionado, el Ministerio de Economía y Finanzas sugirió cambiar la puntuación en la Comap para ver si podíamos ir por ese lado.

Contestando a la pregunta planteada, nosotros también trabajamos; cuando estuvimos en esa Mesa vimos el FAL 3. Se están dando US$ 8.000 a los productores chicos. Somos los principales defensores de los productores chicos, y por eso decimos que no se puede ir nadie del campo, que no se puede perder un solo tambero, y menos en la actual coyuntura. Nosotros fuimos los primeros que saludamos esas propuestas; la CILU criticó mucho diciendo que se pagaba al tambero grande y al chico, pero esto es una sociedad y por eso uno siempre tiene que trabajar en pos de todo un conjunto.

En cuanto al Inale, apostamos a que se incluya. Inclusive, se incorporó a la Mesa la señora María Flores, delegada de los tamberos, para dar su aporte. Nosotros queremos apostar y dar ideas, porque los trabajadores tenemos ideas. ¡Qué mejor que el saber! ¡Qué mejor que el tambero sepa dónde está y cuál es la problemática de cada sector!

En definitiva, todos los eslabones de la cadena aportamos para que no vuelva a suceder lo que hoy está ocurriendo. Tenemos que ver si podemos encontrar la vacuna para este problema y salir todos para adelante como país.

SEÑOR CACHÓN (Carlos).- Creo que hemos sido explícitos y que ha sido bueno este intercambio con los señores diputados; debemos elaborar un trabajo en el que la comisión esté conteste. Vamos a enviar el material sobre lo que estamos trabajando.

Para que quede claro y la comisión lo tenga como insumo, ya sean los peruanos u otras inversiones que reabran la planta -la cogestión en la industria es compleja-, vamos a trabajar en un estudio de prefactibilidad junto a la Inacoop, el Inale y con quienes conocen del asunto para tener nuestro propio proyecto, que será nuestro caballito de batalla con relación a Ecolat.

En principio estamos estudiando la prefactibilidad de Ecolat y trabajando con la CILU y la Dirección Nacional de Empleo en capacitación para crear lo que nosotros llamamos "bolsa", es decir, un registro de los trabajadores para ir reubicándolos en la industria. Tenemos algunas dificultades porque la CILU tiene algunas reminiscencias, como si fuera todo crisis permanente.

Reitero que algunas de nuestras herramientas son el registro de los trabajadores de la industria -que la estamos reivindicando- y el estudio de prefactibilidad de Ecolat, que lo queremos presentar en caso de que el asunto avance.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos la presencia de la delegación. Quedamos a la espera del envío del material.

(Se retira de sala la delegación de la Federación de Trabajadores de la Industria Láctea, FTIL Uruguay)

(Ingresa a sala una delegación de la Asociación Uruguay de Productores de Cerdos)

——La comisión da la bienvenida a la delegación, integrada por el secretario Álvaro Caballero y el director técnico Pablo Naya. Queremos informarles que ayer recibimos al ministro por este tema.

SEÑOR CABALLERO (Álvaro).- Hemos dejado en poder de la comisión un informe que elaboramos.

En primera instancia queremos plantear la sorpresa por la medida; nos enteramos tres o cuatro días antes. Se tomó sin previo aviso y sin la posibilidad de discutirla. Nos enteramos por los supermercados, que llamaron a un proveedor para saber qué iba a hacer, y este tampoco estaba enterado. Tenía que empezar a facturar y no sabía. Reitero la sorpresa de esa medida inconsulta, pero el tema central es el impacto que tiene en los productores, aunque también va a repercutir en el consumidor. La venta de carne de cerdo había tenido un incremento en los últimos años por la diferencia en el precio con la carne vacuna; se pasó a vender de 8 kilos a 17 kilos en los últimos años. Esta medida va a repercutir en el precio del consumidor y también en el de los productores.

Además, queremos plantear que desde 2012 estamos trabajando en la asociación y siempre hemos tratado de dialogar y presentar proyectos. Se está trabajando en todos los aspectos de la cadena: producción, sanidad, comercialización. La asociación creó una cooperativa que provee al Ministerio del Interior de carne de cerdo. Ahí también pega muy fuerte el impacto del IVA porque en la paramétrica no estaba considerado ese impuesto.

Hemos presentado un proyecto al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca a fin de crear un fondo para el sector, de acuerdo con sus posibilidades de desarrollo y no hemos tenido muchas respuestas. La mesa del cerdo este año no se ha reunido y no hay ninguna posibilidad de que lo haga.

SEÑOR NAYA (Pablo).- La Asociación Uruguaya de Productores de Cerdos está participando en el grupo de trabajo de facilitación del comercio de la Reunión Especializada de la Agricultura Familiar del Mercosur, en el grupo de trabajo de las organizaciones habilitadas para vender al Estado, de la mesa nacional de la carne de cerdo que se reúne a instancias de INAC, de la mesa del cerdo convocada por la División General de Desarrollo Rural. Está participando por lo menos en diez mesas de desarrollo rural del interior del país, que se crearon para definir políticas agropecuarias.

No solo nos enteramos nosotros a través de un supermercado de esta medida, sino que los que representan al Estado en las reuniones también se enteraron de esa forma. Ellos estaban tan pintados como nosotros. Todas estas instancias, todo este tiempo que perdemos todos los meses en discutir no tiene sentido, porque los que toman decisiones no se dignan a consultar siquiera a los delegados del gobierno que se reúnen con nosotros. Esto hace que se pierda la credibilidad en la institucionalidad que se crea. Obligan a los productores rurales a buscar otros caminos.

Se nos hizo difícil recabar la información para poder estudiar el impacto del IVA en la carne de cerdo en las arcas del Estado, porque INAC a partir de este año dejó de publicar las estadísticas de precios, no sé por qué motivo. Y hace dos años que Opypa empezó a hacer lo mismo y en sus informes anuales eliminó el capítulo referido al cerdo. Entonces, no hay estadísticas oficiales y nos vimos obligados a recorrer supermercados para ver cuál era el precio de la carne de cerdo al consumidor para estimar el IVA. No tenemos explicación de por qué se da esa laguna de información.

De todos modos, hicimos un esfuerzo y elaboramos el material que les entregamos, cuyo tercer capítulo explica cuál sería la recaudación del Estado que estimamos en algo menos de US$ 4.000.000. Si están metiendo la mano a un sector, haciéndole daño por esa suma debe ser porque la situación fiscal es preocupante, de lo contrario no tiene mayor sentido. Planteo esto porque estamos hablando del sector que tiene el mayor porcentaje de productores familiares del agro uruguayo, llegando casi a un 90%, y el que tiene mayor cantidad de pequeños productores, superando el 99%. Según el censo agropecuario, el 99,3% de los productores tienen menos de trescientos cerdos. Quiere decir que se trata de productores chicos o muy chicos. En el último censo se eliminó la categoría de productores que tienen más de quinientos cerdos, porque no había.

Hasta junio de 2012 los productores de nuestro sector estaban sobreexplotándose, produciendo a pérdida y no lograban recaudar por su trabajo el equivalente a la remuneración de un peón rural especializado. Tomamos eso como base y para elaborar los planes de negocio, como meta para el gremio, nos propusimos llegar a la ganancia cero y que el productor rural recupere el equivalente a la remuneración de un peón rural especializado, o menos. Partimos de la realidad de que nuestros productores no son solo chancheros, sino también avicultores, trabajadores de la construcción, peones rurales. Tenemos semi asalariados, sobre todo en el sur del país.

Elaboramos una paramétrica y armamos todo un negocio con el Ministerio del Interior, con muy buena disposición de las autoridades, que nos han facilitado mucho las cosas. Tenemos un año y medio trabajando con ellos; durante el primer año los abastecimos con 18 toneladas mensuales de carne, en el segundo año ya estamos en 30 toneladas mensuales y con perspectivas de seguir creciendo. Así se ha generado un antecedente de lo que podría ser la aplicación de la ley de compras públicas, muy bien valorada por las autoridades de cárceles. Hay un convenio con las autoridades del Ministerio e, inclusive, se ha planteado un incremento.

Los productores se apropiaron de un 2% de la faena nacional de cerdos que no lo estamos haciendo nosotros sino que lo pagamos a façon a la industria porque no tenemos frigorífico habilitado. Manejamos el negocio y conocemos los números. Hasta hace un año y medio en el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca tampoco se sabía dónde está la ganancia de la cadena cárnica pero ahora los productores lo sabemos. Llegamos a la conclusión de que en la fase de los productores ajustamos el precio por una paramétrica para que la ganancia sea cero; es decir, que no haya ni pérdida ni ganancia y que el productor de una escala y una eficiencia media pueda tener una remuneración igual a un trabajador rural.

En la fase posterior a la industria salimos con las medias reses con el mismo costo que la industria. Eso es en la práctica; no fue previsto así, pero estamos saliendo con el mismo precio, más barato que la carne vacuna y al mismo que la carne de cerdo. ¿Qué pasa en el medio? Podría haber una ganancia en la fase industrial porque pagamos una façon. Nosotros pagamos a la industria $ 10 por kilo de carne; el IVA que pagaríamos, es decir, que pagaría el consumidor, es más de $ 10. De manera que la industria no tiene la posibilidad matemática de absorber eso. ¿Quién va a absorber eso? Existen solo dos posibilidades: el consumidor o productor; en este caso, estaríamos volviendo a la situación anterior a marzo de 2014, cuando los productores de cerdos se autoexplotaban para poder sobrevivir. Esa es la situación en que nos ponen. Nosotros estamos dispuestos a discutirla tranquilamente y, si hay interés del Estado, tenemos propuestas; pero para eso necesitamos que el Estado se sincere con nosotros. Si el interés es recaudar esos US$ 3.800.000, lo discutimos para que salgan del mismo sector. Además, hay posibilidades de que eso no afecte a la producción de cerdos porque la competencia no es con el pollo, con la carne vacuna ni con ninguna otra producción nacional, tampoco con las producciones legítimas de otros países; es con las sobras del gobierno brasileño, porque cuando Rusia le rebota las partidas de exportación, entra la limpieza de cámara a US$ 2 el kilo de pulpa de primera, bondiola o espinazo sin hueso y contra eso tiene que competir la carne uruguaya. Estamos hablando de $ 50 el kilo de pulpa de primera, es decir, la mejor carne de cerdo, sin grasa. Es una ganancia brutal porque triplica el precio cuando llega al consumidor, sin más costos que el de mantener la carne congelada en cámara hasta el momento en que se comercializa. Si cuando se tomó esta decisión se hubiera visto cuál es la historia del IVA a la carne de cerdo y por qué se llegó a un IVA diferencial para la carne con hueso y la carne sin hueso, se hubiera advertido que, en realidad, la carne con hueso no tiene el mismo origen que la carne sin hueso. No es un problema de competencia entre carne sin hueso y carne con hueso de cerdo con la carne vacuna o con la carne de pollo ni de desigualdad tributaria, sino que se trata de proteger la producción nacional frente a una competencia desleal por el origen de la mercadería; no porque sean más eficientes los países vecinos sino porque estamos compitiendo contra sobras.

Sabemos que esta Comisión no tiene la posibilidad de tomar decisiones en este sentido pero venimos a pedirles que se interioricen del tema, conozcan nuestro punto de vista que debe ser tan errado como todos los demás y que nos ayuden a sensibilizar al Poder Ejecutivo para encontrar vías de diálogo y respuestas que cumplan con sus objetivos y con los nuestros. Hemos intentado hacerlo desde que se creó la Asociación, hace quince años, buscando la solución de menor daño para la sociedad y que permita a nuestras familias seguir sobreviviendo desde el punto de vista productivo.

SEÑOR CABALLERO (Álvaro).- Respecto a la carne que ingresa desde Brasil quiero agregar que, además de ser excedentes, viene con un promotor de crecimiento que no se controla. En Uruguay no

está prohibido pero tampoco está permitido, por lo que los productores uruguayos no pueden usarlo. Tenemos que competir con eso y se ha pedido a la Mesa del INAC que se controle y que en las góndolas de los supermercados se diferencie la carne congelada de la carne fresca. La carne nacional es toda fresca. La otra carne se descongela y se vende al público como fresca, lo cual atenta contra el consumidor.

SEÑOR NOVALES (Gonzalo).- Solicito que la versión taquigráfica de las palabras de esta parte de la sesión sea enviada al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y al INAC.

SEÑOR LARZÁBAL (Nelson).- Desde hace mucho conocemos el tema, hemos trabajado con la sociedad de productores y con las cooperativas y, sin duda, sabemos que este 10% de IVA que puede parecer un pequeño monto es un impacto importante que en el mediano plazo puede afectar a toda la cadena y, en especial, a los pequeños productores. Más allá de que esto ya está vigente, las puertas del Ministerio de Economía y Finanzas están abiertas para trabajar juntos, según manifestó el Subsecretario Ferreri, y en estos días estaremos reuniéndonos. Según nos informaron la semana pasada, cuando estuvieron en la Comisión de Hacienda, es un tema que en su momento, cuando se aplicó no hubo una rebaja en el precio del cerdo en el mostrador -igual que ocurrió con los pollos- y es una cuestión de justicia que todas las carnes aporten en forma igualitaria. La carne de cerdo es especial; inclusive, se diferencia de la de pollo, que tiene una posibilidad de exportación a corto plazo importante, mientras que para la carne de cerdo esas posibilidades son mínimas, excepto algún corte que se exportó a Rusia desde el Frigorífico Colonia. Eso fue algo puntual y la carne de cerdo no tiene posibilidades por la diferencia de competitividad con los grandes productores como Brasil.

Sé que hay propuestas de parte de la Asociación Uruguaya de Productores de Cerdos respecto a algunas modificaciones al sistema tributario que habrá que estudiar con las autoridades que corresponde.

SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que la idea fue generalizar el IVA y entró todo.

El cerdo tiene una conformación parecida al conejo: es más bien un complemento que una explotación en sí misma.

Si bien la ecuación era adecuada, me dio la impresión que el Subsecretario Ferreri está dispuesto a conversar porque, en realidad, no es que el cerdo no tuviera IVA; no lo tenía el cerdo con hueso, por las razones que ustedes explicaban. Eso no nos complica desde el punto de vista internacional porque no es dumping y daría una posibilidad a la gente que obtiene un complemento con la cría de cerdos.

Reitero que creo que las autoridades están dispuestas a conversar sobre esto, sobre todo, porque no es significativo desde el punto de vista tributario.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Quisiera saber cuánta gente mueve la cría de cerdos y qué porcentaje de la producción nacional se realiza a través del movimiento de ustedes.

SEÑOR NAYA (Pablo).- Hay unos 8.000 productores de cerdos en todo el país, de los cuales solo 3.000 son comerciales. El censo separa a los productores de cerdo para consumo de los comerciales.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- ¿Están todos nucleados en las dos gremiales de ustedes?

SEÑOR CABALLERO (Álvaro).- La gremial es una sola. No están todos agremiados pero sí la gran mayoría; en algunos casos no están porque no hemos llegado a cubrir todo el país.

La otra organización que mencionamos, Caluprocerd, es la forma comercial de la Asociación; es una cooperativa que se abrió para realizar la venta al Estado, pero la integran los mismos productores.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- ¿El cien por ciento de la producción es a façon?

SEÑOR CABALLERO (Álvaro).- La faena se hace a façon.

SEÑOR NAYA (Pablo).- Cuando se abren determinadas puertas que permiten canales de comercialización a los productores de cerdos directamente, se creó una herramienta que les permita usar la cooperativa agraria de productores de cerdos, que en el futuro podría ser una Conaprole de los cerdos. Hoy solo representa el 2% de la faena nacional de cerdos. Esa cooperativa, cuando quiere trabajar, tiene que hacerlo a façon porque no tiene industria propia. Solo tres empresas faenan cerdos en el país. Entonces, hay que salir a negociar con ellas para ver cuál ofrece el mejor precio.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- ¿En los números que manejan están incluidos los productores que teníamos en la Intendencia, por ejemplo, a través del Fondo de Desarrollo del Interior? Recuerdo que hicimos proyectos de cerdos para abastecer al Ministerio del Interior que creo que se faenaban en Florida.

SEÑOR CABALLERO (Álvaro).- Sí, están incluidos.

La venta al Ministerio del Interior se realiza con los productores más pequeños y con menos posibilidades pero la Asociación la integran todos los productores de cerdos.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- En Flores había un proyecto para habilitar el frigorífico a través del Ministerio del Interior pero INAC no nos dejó avanzar.

(Diálogos)

SEÑOR CABALLERO (Álvaro).- En Flores un grupo importante de productores está participando de la cooperativa.

Una parte de la comercialización se hace a través de la cooperativa, el resto de la producción se comercializa por los canales normales: se vende a la industria como se hizo toda la vida. La cooperativa absorbió una parte de la producción; está creciendo pero, obviamente, no incluye el cien por ciento de la producción.

Sin embargo, esto no afecta solo a la cooperativa sino a todos los productores; toda la carne de cerdo nacional está afectada.

SEÑOR CASTAINGDEBAT (Armando).- Que conste en la versión taquigráfica que el presidente de la Comisión ha sido un férreo defensor de la eliminación del IVA por varias razones, entre ellas, porque el mercado negro y la informalidad comienzan de inmediato.

SEÑOR PRESIDENTE.- Se va a votar si se envía la versión taquigráfica de la sesión al Ministerio de Economía y Finanzas, al Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca y al INAC.

(Se vota)

——Seis por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

Se levanta la reunión.